

# Приговор суда по ч. 1 ст. 207 УК РФ

## ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

<адрес> 13 января 2017 года

Ленинский районный суд <адрес> Республики Башкортостан в составе председательствующей судьи Илаловой О.В.,  
при секретаре ФИО2,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора <адрес> ФИО3,

подсудимого ФИО1,

защитника в лице адвоката ФИО4 (ордер в уголовном деле),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в порядке особого производства в отношении

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>4, со средним образованием, холостого, на иждивении детей не имеющего, не работающего, не военнообязанного, ранее судимого по приговору Орджоникидзевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 1000 рублей (штраф не выплачен),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО1 совершил заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающего опасность гибели людей, причинения значительного материального ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий при следующих обстоятельствах.

Так, ДД.ММ.ГГГГ в 6 часов 50 минут, находясь по <адрес>, осознавая фактический характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, из хулиганских побуждений, с целью введения в заблуждение правоохранительные органы и службы, призванные оказывать помощь в экстремальных ситуациях, используя принадлежащий ему мобильный телефон марки «Нокия» IMEI 1 №, IMEI 2 № с абонентским номером 89867052180 осуществил звонок на стационарный телефон полиции 020, и, обратившись к дежурному диспетчеру ОП № УМВД России по <адрес>, убедившись, что звонок зафиксирован и достиг цели, умышленно в устной форме, сообщил заведомо ложную информацию о готовящемся взрыве на Монументе Дружбы <адрес> в 12.00 по московскому времени, ДД.ММ.ГГГГ, тем самым создав опасность гибели людей, причинения значительного материального ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий, что привело к дезорганизации деятельности органов власти, отвлечению сил и средств правоохранительных органов.

Подсудимый ФИО1 в судебном заседании вину в совершении преступления признал полностью, поддержал ранее заявленное ходатайство о рассмотрении дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суд, при этом удостоверился, что ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Защитник подсудимого – адвокат ФИО4 в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против особого порядка принятия судебного решения по делу.

Исследование материалов уголовного дела произведено в пределах правил, установленных ст. 316 УПК РФ. Доказательства собраны в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, права и законные интересы подсудимого не нарушены.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый ФИО1 обоснованно, и подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии с предъявленным обвинением суд квалифицирует действия подсудимого ФИО1 по ч. 1 ст. 207 УК РФ как заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного материального ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий.

В судебном заседании не возникло сомнений в психической полноценности подсудимого, тем самым нет препятствий для привлечения его к уголовной ответственности и назначения наказания. Кроме того, согласно заключения судебной психиатрической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 мог в полной мере понимать характер и значение своих действий, и мог в поной мере руководить своими действиями (л.д.69-73).

При назначении наказания подсудимому ФИО1, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60, 61, 62 УК РФ и ст. 317 УПК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому ФИО1 суд учитывает полное признание вины, а также то, что подсудимый изобличил себя в преступлении, подробно рассказал на следствии обстоятельства преступления, раскаялся в содеянном, что суд расценивает как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимого ФИО1 судом не установлено.

А также суд учитывает личность подсудимого ФИО1 по месту жительства, характеризуется положительно (л.д.122, 174), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.157), состоит на учете в ГБУЗ РКПБ № МЗ РБ у психиатра с 2002 года, с 2011 года находится на диспансерном наблюдении в группе АДН с диагнозом: Органическое эмоционально – лабильное расстройство с легкими когнитивными нарушениями (л.д.159).

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельством его совершения и личности виновного.

Учитывая изложенное, характер и степень общественной опасности преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд считает, что наказание ФИО1 целесообразно назначить в виде штрафа.

При назначении подсудимому наказания в виде штрафа, суд, в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ, учитывает тяжесть преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, а также трудоспособный возраст.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Таким образом, суд, при назначении подсудимому наказания в виде штрафа, считает возможным применить рассрочку сроком на десять месяцев, с учетом тяжести совершенного преступления, его имущественного положения, а также с учетом возможности получения им заработной платы.

С учетом фактических обстоятельств совершенного ФИО1 преступления и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.304, 307-309, ст. 316 УПК РФ

### **ПРИГОВОРИЛ**

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей с рассрочкой выплаты сроком на десять месяцев, с ежемесячной выплатой по 2 000 (две тысячи) рублей.

Приговор Орджоникидзевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в отношении ФИО1 по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 1000 рублей, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения ФИО1 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – CD-R диск с аудиозаписью в бумажном конверте – хранить при уголовном деле.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389. 15 УПК РФ. По другим основаниям, указанным в пунктах 2 - 4 ст. 389. 15 УПК РФ, приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение 10 суток со дня его провозглашения, через Ленинский районный суд <адрес> РБ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Кроме того, осужденный вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания в 3-дневный срок со дня окончания судебного разбирательства и подать на него замечания в 3-

дневный срок со дня ознакомления, а также с материалами уголовного дела.

Судья: О.В. Илалова