

Постановление суда по ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ

Дело № 5-22/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 09 января 2017 года

Судья Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга Калитко Р.Е.,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении Саидзода М. М.,

переводчика Мамаджанова С.А.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 ч. 3 КоАП РФ в отношении Саидзода М. М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца Республики Таджикистан, гражданина Республики Таджикистан, зарегистрированного в Республике Таджикистан, регистрации на территории РФ не имеющего, со слов проживающего в Санкт-Петербурге по адресу: <адрес>, не работающего,

УСТАНОВИЛ:

В суд представлен протокол об административном правонарушении №37 от 06.01.2017 года, согласно которому 06 января 2017 года в 09 часов 30 минут Саидзода М.М., являясь гражданином Республики Таджикистан, был задержан у дома 58 по ул. Садовой в Санкт-Петербурге – городе федерального значения, как нарушивший режим пребывания на территории РФ, выразившееся в проживании без документов, подтверждающих право на пребывание на территории РФ, в нарушение ст. 25.10 ФЗ № 114 от 15.08.1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

В судебном заседании Саидзода М.М. пояснил, что с протоколом не согласен, указав, что ему выдан патент, ежемесячно он производит авансовые платежи, в связи с чем, он не нарушал миграционное законодательство РФ.

Суд, выслушав Саидзода М.М., исследовав административный материал: протокол об административном правонарушении № 37 от 06.01.2017 года, протокол об административном задержании от 06.01.2017 года, протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение от 06.01.2017 года, рапорт, справку о результатах проверки в ОСК, справки «Лицо», «Розыск лица», ФМС России ППО «Территория», паспорт гражданина Республики Таджикистан на имя Саидзода М.М., миграционную карту серия 4016 № 0667266, патент и квитанции авансовых платежей, представленных Саидзода М.М. в судебном заседании, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Частью 3 ст. 18.8 КоАП РФ установлено, что нарушения, предусмотренные ч. ч. 1, 1.1 и 2 указанной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области влекут наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного

настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срок временного пребывания иностранного гражданина продлевается при выдаче иностранному гражданину разрешения на работу либо при продлении срока действия разрешения на работу в соответствии со ст. 13.2 или 13.5 настоящего Федерального закона. Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина продлевается при выдаче иностранному гражданину патента, при продлении срока действия патента или при переоформлении патента в соответствии со ст. 13.3 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Пунктом 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ № «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев. Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента. Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. В этом случае обращение в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере миграции не требуется. В ином случае срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

При этом ч. 4 ст. 227.1 НК РФ предусматривает, что фиксированный авансовый платеж уплачивается налогоплательщиком по месту жительства (месту пребывания) налогоплательщика до дня начала срока, на который выдается патент, либо дня начала срока, на который продлевается срок действия патента.

Отсюда следует, что авансовый платеж при первоначальном получении патента должен быть уплачен до дня его выдачи, а последующие платежи для продления патента должны быть уплачены до дня окончания срока действия патента и только при таких обстоятельствах он считается продленным.

При этом в случае, если срок действия имеющегося у иностранного гражданина патента не был продлен либо выданный ему патент был аннулирован, данный иностранный гражданин в случае истечения срока его временного пребывания в Российской Федерации обязан выехать из Российской Федерации (абз. 5 п. 5 ст. 5 названного выше Федерального закона).

Из материалов дела следует, что Саидзода М.М. въехав в РФ 01 октября 2016 года со сроком пребывания в РФ до 29 декабря 2016 года, с целью «работа», и в установленный законом срок был поставлен на миграционный учет.

03 ноября 2016 года УВМ ГУ МВД России по СПб и ЛО ему выдан патент серии 78 № 1602059010, который Саидзода М.М. ежемесячно оплачивал в установленные законом сроки, что подтверждается копиями платежных документов, представленных Саидзода М.М. в судебном заседании (квитанции от 24.10.2016, 01.12.2016, 01.01.2017).

Таким образом, в силу п. 5 ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срок временного пребывания Саидзода М.М. на территории Российской Федерации был в установленном порядке продлен, обязанность по выезду с территории РФ 29 декабря 2016 года у Саидзода М.М. отсутствовала.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Саидзода М.М. события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Иные правонарушения, предусмотренные ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, должностным лицом, составившим протокол, Саидзода М.М. не вменены, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.10, 18.8 ч. 3, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ

Производство по делу об административном правонарушении в отношении гражданина Республики Таджикистан Саидзода М. М., прекратить по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 ч. 3 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток с момента получения копии данного постановления.

Судья -