

Постановление суда по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ

Дело № 5-66/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

«03» марта 2017 года г. Екатеринбург

Судья Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Стоянов Р.В., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мусаева Саята Рашид оглы, *****,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ около 11 часов 00 минут по адресу: <адрес> «А», установлен гражданин Республики Азербайджан ФИО2, который не выехал с территории Российской Федерации по истечении срока постановки на миграционный учет (90 суток) с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, чем нарушил требование ч.ч. 1, 2 ст. 5 ФЗ № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан на территории РФ», то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ – нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

В судебном заседании ФИО2 вину в совершении административного правонарушения признал, раскаялся в содеянном. Пояснил, что не выехал с территории России по истечении срока постановки на миграционный учет в связи с отсутствием денежных средств. На территории России проживает совместно с супругой ФИО4, которая является гражданином России, а также с ее двумя несовершеннолетними детьми.

Свидетель ФИО4 в судебном заседании пояснила, что является супругой ФИО2, брак зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ. Проживают совместно в частном доме с двумя несовершеннолетними детьми свидетеля, ведут совместное хозяйство, ФИО2 содержит семью. В связи с тем, что в конце декабря 2016 года один из детей заболел и временными финансовыми трудностями, не смогли изыскать необходимые денежные средства для возвращения ФИО2 на родину. Просила не назначать дополнительное административное наказание в виде административного выдворения за пределы России, поскольку это разлучит семью.

Выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о доказанности вины ФИО2 в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ.

Обстоятельства совершения административного правонарушения и виновность ФИО2 подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении 66 Г № ***** от ДД.ММ.ГГГГ, рапортом УУП ОП № ***** УМВД России по <адрес> подполковника полиции ФИО5, справкой ФМС России АС ЦБДУИГ, а также объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, данными в судебном заседании.

Оценив все представленные доказательства в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, считаю, что ФИО2 совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ.

При назначении административного наказания учитываю характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающие административную ответственность - признание вины и раскаяние в содеянном (п. 1 ч. 1 ч. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В связи с чем, считаю справедливым назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

При назначении административного выдворения принимается во внимание, что меры государственного принуждения и ограничения, применяемые к иностранному гражданину, могут затрагивать права, как самого лица, так и членов его семьи.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (<адрес>, ДД.ММ.ГГГГ) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в

осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В судебном заседании установлено, что ФИО2 проживает на территории Российской Федерации с супругой ФИО4, являющейся гражданкой России, брак зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ. Супруги ведут совместное хозяйство, проживают с несовершеннолетними детьми ФИО4

Таким образом, ФИО2 обладает высокой степенью интеграции в социальную среду Российской Федерации и не представляет угрозы национальной безопасности и общественному порядку.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что не исключает серьезного вмешательства со стороны государства в осуществление права ФИО2 на уважение личной и семейной жизни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ N 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ N 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ N 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 3-П, от ДД.ММ.ГГГГ N 5-П, от ДД.ММ.ГГГГ N 8-П, от ДД.ММ.ГГГГ N 15-П, от ДД.ММ.ГГГГ N 1-П и др.).

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что, хотя право иностранца на въезд или проживание в какой-либо стране как таковое Конвенцией о защите прав человека и основных свобод не гарантируется, высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное п. 1 ст. 8 Конвенции. При этом нарушенными в большей степени могут оказаться права и интересы не только самого выдворенного, но также и членов его семьи, включая несовершеннолетних детей, которые, в силу применения подобных мер реагирования со стороны государства, фактически несут "бремя ответственности" за несовершеннолетнее правонарушение.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека акцентировал внимание на том, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

С учетом сведений о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, конкретных обстоятельств

совершения административного правонарушения, совершения административного правонарушения впервые, назначение ФИО2 дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации противоречит требованиям статьи 24.1 КоАП РФ и статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Принимая во внимание выраженную в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1-П и от ДД.ММ.ГГГГ N 4-П правовую позицию о возможности с учетом конкретных обстоятельств дела назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считаю возможным назначить ФИО2 административное наказание в виде штрафа без назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ

Признать Мусаева Саята Рашид оглы, 20.10.1960 года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 указанного кодекса.

Административный штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

УИН: 18880466170302394631.

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбурга

Получатель: УФК по Свердловской области (УМВД России по г. Екатеринбургу)

ИНН 6661014613

КБК 18811609000016000140

ОКТМО 65701000

БИК 046577001

Сч. № 40101810500000010010

КПП 667101001

Назначение платежа: административный штраф.

Постановление может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии через Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья Стоянов Р.В.